

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 8 januari 2026 14:50  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Aangepaste tekst med pfh RIVM verkenning - zo correct voor GS?  
**Bijlagen:** Mededeling portefeuillehouder inzake RIVM gezondheidsverkenning Chemelot na ROs - schone versie.docx

[redacted]  
Bestuursadviseur Gedeputeerde Staten

+31 6 [redacted]

provincie  
Limburg



---

**Van:** [redacted]@prvlimburg.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 9 december 2025 10:50  
**Aan:** Theuns, Michael (Gedeputeerde) [redacted]@prvlimburg.nl>  
**CC:** Hochstenbach, Joëlle [redacted]@prvlimburg.nl>  
**Onderwerp:** FW: Aangepaste tekst med pfh RIVM verkenning - zo correct voor GS?

Is deze veur dich zo akkoord?  
Er goan sws persvraag euver komme

[redacted]  
Bestuursadviseur Gedeputeerde Staten

+31 6 [redacted]

provincie  
Limburg



---

**Van:** [redacted]@prvlimburg.nl>  
**Verzonden:** maandag 8 december 2025 16:48  
**Aan:** [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aangepaste tekst med pfh RIVM verkenning - zo correct voor GS?

Beste [redacted]

Op verzoek van pfh Satijn zijn de eerste zinnen onder het kopje 'vervolg' als volgt aangepast:  
Op basis van de gezondheidsverkenning Chemelot stelt het College vast dat de uitkomsten een overwegend gunstig beeld laten zien, gegeven de omvang van het industriecomplex. Wel blijft het van belang om in de rol van bevoegd gezag in te blijven zetten op het bevorderen van een gezonde leefomgeving.

Verder is hij akkoord. Ik heb het aangepast in bijgevoegde schone versie.

Zijn jullie pfh's akkoord met bijgevoegde aangepaste versie? Dank alvast voor het afstemmen!

Met groet,

---

**Van:** [redacted]@prvlimburg.nl>

**Verzonden:** maandag 8 december 2025 13:26

**Aan:** [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>

**CC:** [redacted]@prvlimburg.nl>

**Onderwerp:** RE: Aangepaste tekst med pfh RIVM verkenning - zo correct voor GS?

Dag allen,

Bijgevoegd de schone versie

Met groet,

---

**Van:** [redacted]@prvlimburg.nl>

**Verzonden:** maandag 8 december 2025 13:22

**Aan:** [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>

**CC:** [redacted]@prvlimburg.nl>

**Onderwerp:** RE: Aangepaste tekst med pfh RIVM verkenning - zo correct voor GS?

Dag [redacted]

Dank! Zou je ons ook een schone versie kunnen sturen van wat er nu zou overblijven na alle toegepaste aanpassingen?

Groet,

---

**Van:** [redacted]@prvlimburg.nl>

**Verzonden:** maandag 8 december 2025 13:17

**Aan:** [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>

**CC:** [redacted]@prvlimburg.nl>

**Onderwerp:** Aangepaste tekst med pfh RIVM verkenning - zo correct voor GS?

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Zoals afgesproken tijdens de 3 RO's heb ik de mededeling pfh aangepast. Kunnen jullie in SharePoint nagaan of de gewenste aanpassingen zo correct zijn verwerkt en zo niet; direct een tekstvoorstel doen? SharePoint dossier: [DOS-00083155](#)

- Op verzoek van pfh's Van Caldenberg & Theuns komt het verzoek van PS/GS en de (oproep vd) motie beter naar voren
- Op verzoek van pfh Van Caldenberg is de 1<sup>e</sup> alinea onder 'uitkomsten' verwijderd
- Op verzoek van pfh Van Caldenberg is de volgorde van de inhoudelijke uitkomsten aangepast en is de link naar de website van Chemelot (einde) in een voetnoot gezet

- Op verzoek van pfh Satijn komt duidelijker naar voren dat de algehele uitkomst positief is en dat GS niet verplicht is de aanbevelingen op te volgen; dat is vrijwillig.
- Op verzoek van pfh Satijn zijn de alinea's over de uitkomst en het vervolg ingekort
- Op verzoek van pfh Theuns zijn 2 'open einden' nader geduid: over asbest (gevolg arbeidsverleden) en over grondwater (staand advies met link)

Met groet,

